

Wpł. 19-05-2015

Lp.dz.

podpis

Tb (poc 46)

ODPIS

Sygn. akt III A Pz 44/15

POSTANOWIENIE

5 maja 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSA Maria Pietkun /spr./
Sędziowie: SA Irena Różańska-Dorosz
SA Barbara Staśkiewicz

po rozpoznaniu 5 maja 2015 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku D P

przy udziale Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu, Przewodniczącego Miejskiej Komisji
Wyborczej, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców Romana Festera, Pełnomocnika
Komitetu Wyborczego Wyborców Szansa Dla Gminy, Pełnomocnika Komitetu Wyborczego
Alternatywa Dla Barda

o unieważnienie wyborów

na skutek zażalenia Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej J K

od postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 16 stycznia 2015 r., sygn. akt. I Ns 322/14

po s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 16 stycznia 2015 r. sygn. akt. I Ns 322/14 Sąd Okręgowy w
Świdnicy unieważnił wybór radnej M R do Rady Miejskiej w B w okręgu
wyborczym nr i stwierdził wygaśnięcie jej mandatu oraz nakazał przeprowadzenie
ponownych wyborów radnego do Rady Miejskiej w B w okręgu wyborczym nr przez
przeprowadzenie ponownego głosowania przez Obwodową Komisję Wyborczą nr w
B

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że wnioskodawca wykazał
okoliczności podnoszone w proteście. Zdaniem tego Sądu zaoferowane przez niego dowody
w postaci protokołów wyników głosowania w obwodzie na listy kandydatów na radnego oraz

zestawienia wyników głosowania w okręgu wyborczym pozwalają na uznanie jego racji. Na ich podstawie ustalono bowiem, że faktycznie w dniu wyborów doszło do nieprawidłowości, polegających na wydaniu wyborcom z okręgu nr [] większej ilości kart do głosowania niż osób, które rzeczywiście oddały głos jako wyborcy tego okręgu. W ocenie tego Sądu wydanie kart do głosowania z okręgu nr [] wyborcom okręgu nr [] w istotny sposób naruszyło przepisy kodeksu wyborczego, a naruszenie to mogło mieć wpływ na wyniki głosowania i w efekcie doprowadziło do wadliwego ustalenia wyników wyborów. Sąd zaznaczył, że różnica w liczbie ważnych głosów oddanych na dwa komitety, które uzyskały kolejno największą liczbę głosów w okręgu wyborczym nr [] wyniosła tylko 3 głosy.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł J [] K [] – Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej zastępowany przez pełnomocnika radcę prawnego A [] W [], który zaskarżając postanowienie w całości zarzucił naruszenie prawa materialnego, a to art. 82 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, poprzez ustalenie naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wobec tak sformułowanych zarzutów skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie protestu wyborczego, względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu żalący się podniósł, że wybory w okręgach nr [], nr [] i nr [] zostały przeprowadzone w jednym lokalu wyborczym, co z pewnością mogło mieć wpływ na powstanie nieścisłości w sporządzonych protokołach. Niezależnie jednak od tego, w ocenie skarżącego, Sąd Okręgowy nie zważył, że bez względu na to uchybienie uprawnieni do głosowania wyborcy głosowali w sposób prawidłowy na karcie i na kandydatów z przynależnego im okręgu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego określa w pkt 1 i 2 podstawy protestu wyborczego. Po pierwsze, protest może być wniesiony z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów, a po drugie, z uwagi na naruszenie przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mające wpływ na wynik wyborów.

Zgodnie natomiast z art. 394 § 1 Kodeksu wyborczego Sąd okręgowy rozpoznając protesty wyborcze rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności

wyboru radnego. Według § 2 tego przepisu Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

Słusznie uznał Sąd pierwszej instancji, że składający protest D P wykazał, że w trakcie wyborów samorządowych do Rady Miejskiej w B zaistniały okoliczności stanowiące podstawę protestu, a przedstawione nieprawidłowości miały wpływ na wynik wyborów.

W wyborach samorządowych do Rady Miejskiej w w obwodzie nr obejmującym m.in. sołectwo P , w którym zamieszkuje D P wydzielono trzy okręgi wyborcze: nr , nr – gdzie w spisie wyborców ujęty był składający protest oraz nr . Wybory do tych okręgów odbywały się w jednym budynku – Publicznym Gimnazjum w P

Zgodnie z art. 418 § 1 Kodeksu wyborczego w każdym okręgu wyborczym stworzonym dla wyboru rady w gminie niebędącej miastem na prawach powiatu wybiera się 1 radnego. Natomiast w myśl art. 443 § 1 k.w. w wyborach do rady w gminie niebędącej miastem na prawach powiatu za wybranego w danym okręgu wyborczym uważa się tego kandydata, który otrzymał największą liczbę ważnie oddanych głosów.

W sprawie ustalone zostało, że w okręgu wyborczym nr , gdzie ogółem uprawnionych do głosowania było 309 osób, komisja otrzymała 290 kart do głosowania, z których wydano wyborcom w sumie 175. W protokole wpisano dodatkowo, że nie wykorzystano 112 kart. Co istotne, zestawienie wyników przeprowadzonego głosowania w tym okręgu wskazuje, że liczba kart wyjętych z urny wynosiła 179, a zatem o 4 więcej, niż faktycznie ich wydano. Z protokołu wyników głosowania w obwodzie na listy kandydatów na radnego wynika, że dodatkowe karty były przeznaczone dla okręgu , skutkiem czego jest stwierdzenie, że wydano je osobom nieuprawnionym do głosowania w okręgu nr . Różnica głosów ważnie oddanych pomiędzy kandydatem na radnego D P a jego kontrkandydatką M R wyniosła jedynie 3 głosy. W wyżej opisanej sytuacji, gdzie ze względu na konstytucyjnie określoną zasadę tajności wyborów nie ma możliwości ustalenia, na którego z kandydatów wyborcy, którym omyłkowo wydano karty do głosowania, oddali swoje głosy, Sąd pierwszej instancji doszedł do prawidłowego wniosku, że uchybienie to mogło mieć wpływ na wynik wyborów samorządowych w tym okręgu wyborczym. Sąd ten niezwykle wnikliwie i rzeczowo

uzasadnił swoje stanowisko w tym względzie, wobec czego nie ma potrzeby ponownego powoływania poglądów, z którymi w pełni zgadza się Sąd Apelacyjny.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c., postanowił jak w sentencji.



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam –
Wrocław, dnia 12-05-2015

z up. Kierownika Sekretariatu

Adrianna Romanowska
Starszy Sekretarz Sądu